



Granskning av partier i inför valet 2026



**Här kan du läsa resultatet från enkäten som
Naturskyddsföreningen Daga Gnesta skickade ut till
samtliga partier i kommunen under våren.**

i den ena sammanställningen kan du läsa partiernas svar
på Ja och Nej-frågor, redovisad i tabellform, med frågorna i
kortfattad form.

**I nästa sammanställning som du finner här kan du läsa
både vad partierna lämnat för svar på Ja- och Nej-
frågorna samt också
om partierna lämnat kommentarer efter resp. fråga.
Här står frågorna i fullständig form.**



Granskning av partier i



Fråga 1:

Stödjer ert parti att Gnesta ansluter sig till att bli
Klimatkommun?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Vi prioriterar konkreta åtgärder som ger
nytta till Gnesta-invånarna snarare än
nationella nätverk och symbolpolitik.



Ingen kommentar



Gnesta saknar idag ett ambitiöst och
systematiskt arbete med att minska våra
klimatutsläpp. Ett medlemskap i Sveriges
klimatkommuner sätter ribban för ett
betydligt mer ambitiöst arbete med dessa
frågor och innebär också att ingå i ett
nätverk av kommuner som kan dela
erfarenheter och erbjuda kunskapsstöd.
Det är positivt att Gnesta redan idag är
medlemmar av Sveriges Ekokommuner
(SEKOM). SEKOM har dock inte samma
tydliga fokus på klimatfrågan som Sveriges
Klimatkommuner



Ingen kommentar



Ja, det är viktigt att vi arbetar med
klimatfrågan, detta är ett sätt. Vi tycker att
det är positivt att kommunen nu ser över
ett medlemskap.



=

Svar: Det viktigaste är vilket arbete vi
lägger ner för att vara en klimatsmart
kommun, inte vilka organisationer vi tillhör.



Ingen kommentar



**Liberalerna deltar ej i kommunvalet för
Gnesta.**



Granskning av partier i GNESTA KOMMUN



Fråga 2

Kommer ert parti verka för att anlägga och återställa våtmarker på kommunal mark?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Nej. Vi vill inte att Gnesta kommun ska prioritera återställning av våtmarker. Fokus bör ligga på andra mer angelägna uppgifter för kommunens ekonomi och invånare.



Positivt med våtmarker på vissa ställen, t.ex. Väla å.



I takt med klimatförändringarna så kommer bland annat våtmarker spela en viktig roll för att bromsa effekterna, rena vatten och ökar vår resiliens, vilket är viktigt för Gnesta. Redan nu planeras en tätortsnära våtmark.



Kommentar: Inte insatt i om kommunen har våtmarker



Vi har tidigare lagt en motion om att undersöka möjligheten att anlägga en våtmark i anslutning till reningsverket. Vi stödjer även aktuella motioner från Miljöpartiet om att anlägga våtmarker för att förbättra statusen i Frösjön. Även undersöka om anläggning av våtmarker kan öka den naturliga infiltrationen av vatten till grundvattenmagasin.



Vi anser att ett ökat anläggande av våtmarker är helt nödvändigt för att skydda människoliv och egendom samt för att binda koldioxid. Vi har lagt tre motioner specifikt kring detta tema. Det gällde anläggande av våtmarker vid Österkärv, Vackerby Industriväg och Sällskapsvägen i Gnesta tätort.



Ingen kommentar



Granskning av partier i

Fråga 3

Kommer ert parti arbeta aktivt för att kommunen ska ta vattenprov i sjöar och vattendrag för att undersöka förekomst av PFAS, mikroplast och läkemedelsrester?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Ja, men målstyrt och kostnadseffektivt. Vi har redan bra dricksvatten - provtagning ska inte bli en stor utgiftspost.



Ingen kommentar



Vi ser positivt på provtagning



Vi är positiva till att ha kännedom om vattenkvaliteten för att kunna sätta in lämpliga åtgärder. Arbetet med PFAS och provtagning av PFAS i vatten är relativt nya områden där utvecklingen går framåt. Det är viktigt att samverka för att hitta lämpliga mätmetoder och åtgärder som minskar effekterna av problemet. Idag finns avsatta medel för provtagning av näringsämnen i vatten drag. Vi vill även se över deponier och provta dessa, för att identifiera källor för PFAS. Det sker arbete på flera fronter.



Vi vill införa systematisk provtagning av PFAS, mikroplast och läkemedelsrester i Gnesta kommuns sjösystem för att kontinuerligt kunna följa utvecklingen och kunna arbeta aktivt för att minimera nivåerna.



Det här är en oerhört viktig fråga för att vi både ska ha ett tillförlitligt underlag samt att kunna fatta beslut som är välgrundade.



Svar: Ingen kommentar



Granskning av partier i

Fråga 4

Har ni valt den metod av rening som renar PFAS, mikroplaster och läkemedelsrester till det nya avloppsreningsverket ARV?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Vi kräver att reningsverket uppfyller lagkrav till rimlig kostnad. Tekniska detaljer följs i nämnden.



Det har jag inte koll på i dagsläget



Projektet med det nya reningsverket har vid den här tidpunkten inte kommit till den delen där man valt funktion och metod för det nya reningsverket. Vi är positiva till att se hur rening av PFAS, mikroplaster och läkemedelsrester kan göras.



Vi säger ja om ekonomisk förutsättning finns.



Det framtida reningsverket är inte beslutad än, men avancerade reningssteg utöver lagkraven för reningsverk av vår storlek är inte ekonomiskt realistiskt för en liten kommun som Gnesta. Det kräver att staten skjuter till medel eller att de producenter och aktörer som orsakat föroreningarna är med och betalar.



Om vi får möjlighet att påverka de framtida avloppsreningsverken så kommer vi att ta möjligheten att använda bästa möjliga teknik för att ta bort PFAS, mikroplaster och läkemedelsrester ur systemet eftersom det är den plats där dessa ämnen koncentreras och därmed kan fångas upp och destrueras. Idag pågår en snabb teknikutveckling på området.



Vi förutsätter att vi på alla sätt där så är möjligt gör vårt yttersta för att såväl vatten som avlopp renas.



Granskning av partier i GNESTA KOMMUN



Fråga 5

Kommer ert parti verka för att ytterligare öka restaureringsarbetet av sjösystemen?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Vi stödjer nödvändiga åtgärder men vill inte öka ambitionsnivån om det driver upp oskäliga kostnader för kommuninvånarna



Ingen kommentar



Ingen kommentar



Levande sjöar och vattendrag är viktigt för medborgarna i Gnesta och för Socialdemokraterna. Att arbeta för god ekologisk status är ett långsiktigt arbete som är prioriterat.



Mp vill verka för att förbättra den ekologiska statusen i samtliga kommunens vattendrag. Särskilt prioriterade är Kyrksjön och Storsjön vars dåliga ekologiska status påverkar alla vattendrag nedströms i Trosaåns vattensystem - exempelvis Frösjön, Sigtunaån och Sillen.



Ingen kommentar



JA om det finns ekonomi för det



Granskning av partier i

Fråga 6

Kommer ert parti verka för att en större andel än idag av hushållens VA-taxa utgörs av en rörlig del som avgörs av hushållets vattenkonsumtion? (uppmuntrar till hushållning)



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Ja, den som använder mer vatten ska betala mer - rättvist och sparsamhetsbefrämjande.



Det krävs en stor fast del då många kostnader är statiska, dvs oförändrade oavsett mängd utgående vatten. Dock är vi positiva till en progressiv taxa, dvs förbrukning utöver hushållsvatten skall vara dyrare.



Nej. VA-taxan bör även fortsättningsvis bestå av både en fast och en rörlig del. Enligt lagen om allmänna vattentjänster ska avgifterna fördelas på en skälig och rättvis grund, och eftersom merparten av VA-verksamhetens kostnader är fasta behöver även en betydande del av taxan vara fast. De flesta kostnaderna för vatten pch avlopp är fasta eftersom ledningar, vattenverk och reningsverk måste finnas och fungera för alla, oavsett förbrukning. En alltför stor rörlig andel skulle innebära att vissa hushåll, tex. barnfamiljer, får bära en oproportionerligt stor del av kostnaden. Vi vill ha en rättvis taxa där den fasta delen finansierar infrastrukturen och den rörliga delen uppmuntrar till att använda vatten ansvarsfullt.



Vi har drivit en mer rättvis VA-taxa som uppmuntrar sparsamhet under flera år. Samtidigt ska man komma ihåg att Gnestaborna förbrukar jämförelsevis lite vatten (119 liter per person/år) mot 140 liter för svenskarna i snitt och att kommunens eget arbete mot förluster i ledningsnätet och ineffektiv användning måste prioriteras. Svinnet har under vissa år motsvarat uppemot 2000 invånares vattenförbrukning.



Detta är något som Mp verkat för i flera år i det politiska beslutsfattandet men där det nuvarande politiska styret konsekvent har röstat nej. Att ha en större andel av VA-taxan är både en hållbarhetsfråga, en rättvisefråga samt en fråga om den kommunala ekonomin.



Vi anser att det är viktigt att hushållen har möjlighet att påverka sina kostnader genom att själva styra sin förbrukning. Särskilt viktigt i våra lägenheter där det i dagsläget inte syns förbrukning på hyran.



Ingen kommentar



Granskning av partier i

Fråga 7

Vad vill ert parti göra för att minska utsläppen i Sillen?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



=

Fortsatt fungerande avloppsrening och samarbete med berörda parter, utan onödiga nya kostnader. Utredda andra lokaliseringar av nytt avloppsreningsverk för Gnesta tätort.



=



Ett nytt reningsverk förbättrar läget. Ev. kan det vara aktuellt med våtmark vid något tillflöde genom kommunalt bidrag då det inte är kommunal mark vid dessa.



=

Vi vill inte påverka Sillen mer negativt. När vi byter ut reningsverket till ett nytt kommer negativa effekterna av exempelvis breddning som historiskt har skett från det tidigare reningsverket att minska.



=



Inte insatta hur men vi är för att minska utsläppen



=



För det första måste vi minska utsläppen från kommunens reningsverk. Sedan behövs insatser för att förbättra statusen i sjöar uppströms, till exempel genom våtmarker och andra åtgärder. Dagvatten från Gnesta tätort behöver också tas om hand bättre än idag.



=



Gnesta bidrar främst till den ekologiska statusen i Sillen genom de föroreningar som tillförs genom Sigtunaån. Mp vill minska föroreningarna genom att: 1) förbättra den ekologiska statusen i de sjöar som ligger uppströms (Frösjön, Storsjön och Kyrksjön), 2) införa bästa möjliga reningsteknik i det/de avloppsreningsverk som ska ersätta de nuvarande i Gnesta och Björnlunda och åtgärda de allvarliga problem med breddning som förekommer i Björnlunda och Gnesta, 3) skärpa tillsynen vad gäller tillförsel av till exempel PFAS, mikroplaster och läkemedelsrester från företag och hushåll i avloppssystemet samt öka informationen till hushåll och företag i syfte att minska deras utsläpp.



=

Sjösystemet hänger ihop varför åtgärderna i punkt 8 också blir viktiga.



Fråga 8

Vad vill ert parti göra för att återställa så många sjöar i kommunen som möjligt till god ekologisk kvalitet, t.ex. Kyrksjön och Storsjön?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



=

Pragmatiskt arbete med åtgärder som ger bäst nytta per krona.



=

Vitfiske är en åtgärd, aluminiumbehandling av bottensediment. Ev muddrar delar av botten innan.



=

Kommunens arbete med vattenfrågor utvecklas just nu och takten ska öka. Vi behöver planera rätt insatser i vattensystemen och arbeta mot målet god ekologisk status för våra vatten.



=

Svar: Om ekonomi finns kan man göra stora satsningar



=

Det är viktigt att den påverkan som fortfarande sker i sjöarna genom pågående utsläpp begränsas.

Handlingsprogram med olika åtgärder mot övergödning bör tas fram, t.ex. fosforfällning eller reduktionsfiske. Frågan behöver ges större prioritet av kommunen.



=

Ta bort utsläppen genom att ta hand om, reparera och förnya de befintliga avloppsreningsverken och ledningsnäten (inkl pumpstationer). Använd naturbaserade lösningar som våtmarker och skyddszoner för att rena vatten, minska näringsläckage och översvämningsrisker.

Filter i dagvattenbrunnar renar förorenat dagvatten. Genomföra Länsstyrelsens åtgärdsprogram i VISS



=

Vi har initierat ett arbete med att ta fram ett åtgärdsprogram för Frösjön och dess tillrinningsområde tillsammans med markägare i området. Vi har också sökt medel från Länsstyrelsen för att pröva en specifik metod för Kyrksjön, som eventuellt även kan vara lämplig för Storsjön. Vi kommer att fortsätta arbeta för att olika lösningar kommer på plats för att förbättra den ekologiska statusen under nästkommande mandatperiod.



Granskning av partier i

Fråga 9

Kommer ert parti att godkänna nya projekt i Gnesta som innebär byggnation på bruksningsvärd jordbruksmark?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



=



Vi vill värna bruksningsvärd och särskilt högklassig jordbruksmark för livsmedelsproduktionen. Samtidigt ska markägare ha ett reellt inflytande över sin egen mark. Vi vill pröva byggnation på bruksningsvärd mark om markägaren är positiv och det föreligger väsentliga samhällsskäl.



=



Vi vill först och främst att vi får till en klassificering av åkermarken för att kunna avgöra vilken som är bruksningsvärd eller ej.



=

Jordbruksmarken och behovet av bostäder är två samhällsintressen som vi måste värna. Det allmänna intresset av jordbruksmark måste beaktas enligt lag. Jordbruksmarken är viktig även ur ett beredskapsperspektiv. Samtidigt behöver vi ta hänsyn till Gnestabornas behov av bostäder. Med så bra underlag som möjligt kan vi ta hänsyn till bägge intressena och lokalisera var den mest bruksningsvärda jordbruksmarken finns.



=



Ingen kommentar



=



Vi vill i möjligaste mån undvika bebyggelse på bruksningsvärd jordbruksmark. Kommunens pågående kartläggning av jordbruksmark måste bli grundligt utförd så att vi kan undvika att bygga på mark som lämpar sig för odling.



=



Mp anser inte att exploatering av bruksningsvärd jordbruksmark ska förekomma.



=



Vi anser att det fortsatt är viktigt att man har möjlighet att bygga i anslutning till befintlig bebyggelse på landsbygden för att såväl öka underlaget för kollektivtrafik utmed stråken vilket även kan innebära småskalig byggnation på mark som kunnat brukas.



Granskning av partier i

Fråga10

Kommer ert parti att verka för att öka upphandling med lokala bönder som driver regenerativt eller ekologiskt jordbruk till gagn för ex. skolor & omsorgsverksamhet i Gnesta ?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Vi vill gynna lokala bönder generellt när de kan leverera bra kvalitet till konkurrenskraftiga priser.



Ingen kommentar



Mp vill prioritera arbetet med att öka upphandlingen från lokala lantbrukare som bedriver lantbruk på en ekologiskt hållbar grund bl.a. för att kunna förse kommunala verksamheter med bra och hållbart producerad mat. Ett sätt kan vara att tillämpa den modell för upphandling som använts av Södertälje där lokalt producerade lantbruksprodukter motiverats av beredskapsskäl.



Vi ser positivt på lokal upphandling, oavsett om det är ekologiskt eller konventionellt.



Vi ser positivt på lokal livsmedelsproduktion



Vi ser oerhört positivt på alla möjligheter till samarbeten för att öka våra lokala företagens möjlighet att att sälja varor till kommunens alla verksamheter.



Vi har inte diskuterat frågan ännu.



Granskning av partier i GNESTA KOMMUN



Fråga 11

Kommer ert parti verka för att sätta solceller på kommunens fastigheter ?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Ja, endast när det är ekonomiskt lönsamt med kort återbetalningstid. Inga subventioner med skattepengar.



Vi har tidigare motionerat om detta.



Vi är positiva till alla alternativa energikällor där så är möjligt.



Vi avser att föregå de retroaktiva lagkraven som införs 2030 och införa dessa redan 2027. Detta innebär en kraftfull utbyggnad och kommer även att innefatta energilager. Utöver de energimässiga fördelarna är dessa åtgärder helt nödvändiga för Gnestas ekonomi.



Ja, vi vill medverka till att fler solceller sätts upp, något vi tror är positivt ur flera perspektiv, där vi kan öka energiberedskapen.



Där så är möjligt ser vi positivt på solpaneler.



Ingen kommentar



Granskning av partier i

Fråga12

Kommer ert parti verka för att sätta upp laddstolpar vid kommunens fastigheter?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Nej, kommunen bör inte konkurrera med privata aktörer på laddinfrastruktur. Marknaden ska driva utbyggnaden. Kommunen kan underlätta genom planering och marktillgång.



Ingen kommentar



Vi ser gärna laddstolpar vid alla fastigheter om det är möjligt beträffande elmatning mm.



Mp har anmält kommunen för olovligt icke-byggnade av laddstolpar. Vilket nu lett till att kommunen upprätthåller det lagstadgade kravet minimikravet för laddstolpar. Mp är övertygad om att elektrifieringen är ofrånkomlig vilket innebär att varje personalparkeringsplats i kommunen behöver en laddstolpe.



Ja, idag gör Gnesta förvaltnings AB detta. Det finns ett lagkrav och arbetet behöver fortsätta.



Där behov finns av laddstolpar ser vi positivt på att marknaden fyller den bristen för att göra det smidigt att ladda fordon.



Ingen kommentar



Fråga13

Kommer ert parti verka för att plantera ätliga växter, t.ex. frukt- och nötträd och bärbuskar på kommunal mark?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Ja, i liten skala där det inte ökar skötselkostnaderna.



Ingen kommentar



Vi kommer inte att verka för det men det kan ändå vara positivt på rätt ställen.



Det är en prioriterad fråga för Mp att öka antalet träd i våra tätorter. I successionsplanen för Thuleparken, som Mp fått igenom under mandatperioden, ingår ätliga växter på ett sätt som aldrig tidigare förekommit i Gnestas parkförvaltning. Mp avser att skala upp detta arbete.



Att plantera träd och buskar som ger livsmedel och är en resurs för pollinerare är viktigt och vi tror att artvalet och placeringen är viktig tillsammans. Träd och buskar behöver skötsel vilket är något som vi också behöver ta hänsyn till. Detta är också en beredskapsfråga.



Där så är möjligt och lämpligt utifrån flera sammanvägda önskemål ser vi positivt på ätbara växter och träd i våra gemensamma miljöer.



Inget svar och ingen kommentar



Fråga14

Kommer ert parti verka för att anlägga blomsteräng, där det är lämpligt, på kommunal mark?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Öppna för det på vissa platser där det är praktiskt och kostnadseffektivt, men inte som generell policy.



Där så är lämpligt, (det finns väl redan)



Ingen kommentar



Ja, det finns många fördelar med blomsterängar jämfört med kortklippta gräsmattor. All kommunal mark i Gnesta ska bidra med de värden de kan (Ekosystemtjänster och andra tjänster som gynnar till exempel sociala värden). Vi avser att ta fram en plan för hur alla kommunala ytor kan nyttjas på ett sådant smart och hållbart sätt som möjligt.



Ja, vi behöver biologisk mångfald så som ängar bland annat., där vi behöver se till att skötseln kan anpassas på rätt sätt, vissa ytor är mer lämpade för blomsteräng.



Vi har gjort ett försök med detta på vissa områden vilket mottogs negativt från invånare då miljöer man tidigare uppskattat för rekreation och lek upplevdes otillgängliga samt att kritik framfördes då man inte längre trivdes i sin närmiljö för att den såg övergiven ut. Detta bör vägas samman med önskemål om blomsterängar så att platser för detta utreds.



Svar: Vi är positiva för det



Fråga15

Kommer ert parti inom nästa mandatperiod verka för att Gnesta ska bli en cykelvänlig kommun med cykelbanor, som ett första steg mellan Gnesta och Björnlunda?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Vi ser gärna att den efterfrågade cykelvägen mellan Gnesta och Björnlunda utreds och därefter iordningställs.



Svar: Vi var först att föreslå en cykelväg till Björnlunda



Vi är positivt inställda till cykelbanor och att skapa förutsättningar för transporter och motion som gynnar vårt välbefinnande och där vi undviker fossila utsläpp. I och med planerna på tågförbindelse i Björnlunda kan rörelsemönster förändras och kostnaden för infrastruktur måste balanseras mot vinsten av investeringen.



Svar: Vi stödjer det mångåriga kravet på en cykelbana mellan Björnlunda och Gnesta och har motionerat om att utreda om en cykelväg kan samförläggas med kommande VA-infrastruktur. Kommunen bör även utreda kostnadseffektiva och genomförbara alternativ, till exempel en smalare väg som inte vinterväghålles, samtidigt som vi arbetar för en långsiktig lösning med statlig medfinansiering



Cykelbanor är en prioriterad fråga för Mp Gnesta. Arbetet med en cykelbana ska inledas så snart som möjligt. Vi tycker att man ska börja med de vägvagnsnitt som är enkla att genomföra, under tiden kan andra vägvagnsnitt utredas. Vi har även flera andra cykelbanor som vi avser att genomföra, bl.a. i Stjärnhov och Laxne. För Gnesta tätort finns ett antal planer som behöver genomföras så snart som möjligt.



Ingen kommentar



Det här är en fråga som Moderaterna drivit i många år.



Granskning av partier i

Fråga16

Kommer ert parti verka för lokal busstrafik i Gnesta tätort?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Svar: Ja. Vi ser gärna över lokal busstrafik i Gnesta tätort, särskilt för att förbättra tillgängligheten till badplatser och andra viktiga mål. med Frösjön obrukbar blir det extra viktigt att invånarna enkelt kan ta sig alternativa badplatser både från Gnesta och Björnlunda



Ja, vi stödjer vissa riktade turer 1-2 dagar i veckan, för att underlätta hushållsinköpen framför allt för de äldre.



Ja, vår partigrupp är positiv till lokal busstrafik i Gnesta tätort. Vi följer just nu ett intressant pilotprojekt i Flen där den traditionella lokalbussen har ersatts av en flexibel, efterfrågestyrd busstrafik. Resenärerna bokar sina resor via en app och kan resa mellan ett stort antal hållplatser inom tätorten. Syftet är att erbjuda en mer tillgänglig och kostnadseffektiv kollektivtrafik som bättre anpassas efter resebehoven. Kollektivtrafiken behöver utvecklas efter de lokala förutsättningarna. Förbinda Stjärnhov med Solbacka, förlänga linjer till Skottvång. Vi utreder nya möjligheter att stärka kollektiv-trafiken i kommunen och som passar Gnestas behov.



Vi vill att kommunen i samverkan med regionen genomför ett pilotprojekt med anropsstyrd närtrafik, med fokus på områden och tider som inte trafikeras av ordinarie trafik. Det gäller både delar av landsbygden och Gnesta tätort. Detta förslag fanns också med i vår senaste budget.



Regionen genomför just nu intressanta pilotförsök med anropsstyrd busstrafik som vi skulle vilja genomföra även i Gnesta



Vi har haft försök med bussverksamhet vilken lades ner pga brist på resenärer vilket gjorde att vi ur både miljöhänsyn där tomma fordon släpper ut lika mycket föroreningar som om de haft nytta samt att kostnader för att köra tomma bussar inte går att motivera när pengarna även behövs i skola och omsorg. Vi ser dock positivt på delningstjänster där gemensamma fordon kan vara en del i att inte behöva äga sitt eget fordon samt ser positivt på om betallösningar gör att samåkning kan underlättas.



Kommentar: Om det är ekonomiskt hållbart



Granskning av partier i

Fråga 17

Kommer ert parti prioritera att öka biologisk mångfald och skydda hotade arter, både flora och fauna?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Vi värnar biologisk mångfald där den inte hindrar byggande, utveckling eller äganderätt. Skydd av hotade arter som onödigt försvårar bostadsbyggande eller annan samhällsutveckling i Gnesta.



I samband med att kommunens skogspolicy antogs yrkade vi på att mer skog skulle skyddas samt att även produktionsskogen skulle avverkas med mer skonsamma metoder som alternativ till kalavverkning.



Vi anser att det redan finns för mycket skyddad skog. Vi kan inte lägga mer pålagor på de enskilda skogsägarna.



Mp Gnesta verkar för att öka den biologiska mångfalden och att skydda växter och djur på all mark som kommunen har rådighet över. Vad gäller övrig mark i kommunen vill Mp stärka kommunens arbete med information, rådgivning och upplysning om naturvärden och naturvårdsfrågor till allmänheten (inte minst till markägare). I arbetet kan ingå att upplysa markägare och allmänhet om lagstiftning, ge råd om skötsel av mark, informera om skyddsvärda arter eller områden, uppmuntra frivilliga naturvårdsinsatser samt att samverka med markägare och föreningar. Mp vill också införa ett uppföljningssystem med tydliga målsättningar och indikatorer för arbetet med biologisk mångfald och naturvård.



Den biologiska mångfalden är hotad idag. En stor del av mångfalden sköts av de areella näringarna, där vi vill skapa goda förutsättningar för brukandet av markerna.



Kommentar: Riksfråga



Ingen kommentar



Fråga18

Kommer ert parti verka för att sprida kunskap om och främja alternativ till kalavverkning både för den egna skogen samt för alla skogsägare i Gnesta kommun?



Ja



Vet ej/Beror på



Nej



Nej. Vi värnar skogsägarnas frihet att själva välja skötselmetod. Det svenska skogsbruket är hållbart som det är - ingen styrning behövs.



Ingen kommentar



Vi sprider gärna kunskap om skötsel av skogar, oftast genom skogsägarföreningar eller andra skogsföretag. En förutsättning är ändå att kunna sköta skogen som den resurs den är utan för mycket pålagor.



Detta arbete är en viktig del av det som beskrivs under ovanstående punkt. Kommunens egna skogar ska antingen helt skyddas eller brukas med hyggesfria / naturnära metoder. Vad gäller den övriga skogen i kommunen ska markägare informeras om hållbar skötsel av skog.



Att värna om biologisk mångfald är en av vår tids stora utmaningar. Initiativ som Klimathoppmötet kan vara ett sätt att sprida kunskap och att mötas.



Det finns andra aktörer än Gnesta kommun som har stor kunskap och möjlighet att dela densamma till kommunens intresserade invånare och detta är något vi välkomnar och gärna bereder lokaler för.



Kommentar: Riksfråga